

Baggrund for at evaluere undervisning

Undervisningsevaluering på SDU

Som universitet har SDU pligt til at evaluere undervisning idet studienævn og studieleder jf. Universitetslovens § 18. Stk. 4,

har til opgave at kvalitetssikre og kvalitetsudvikle uddannelse og undervisning og påse opfølgning af uddannelses- og undervisningsevalueringer.

I forlængelse heraf beskriver *Bekendtgørelse af lov om gennemsigtighed og åbenhed i uddannelserne mv.* i § 2, stk. 1 nr. 5, at man som uddannelse har pligt til at gennemføre evalueringer og pligt til at offentliggøre dem: § 2.

En skole eller en uddannelsesinstitution, som giver undervisning, der er omfattet af loven, skal sikre, at følgende er oplyst på en lettilgængelig måde på skolens eller institutionens hjemmeside på internettet, jf. dog § 3, stk. 1: 5) Gennemførte aktuelle evalueringer af kvaliteten af en skoles eller institutions undervisning, bortset fra oplysninger om en enkelt lærers undervisning og evalueringer, hvor alene skolens ansatte har medvirket.

På SDU er pligten til at evaluere undervisning beskrevet i [kvalitetspolitikken](#) jf. delpolitik for tilrettelæggelse og udvikling af uddannelse og undervisning (delpolitik nr. 6) og i universitetets princippapir om evaluering af uddannelseselementer. Formålet med undervisningsevaluering er at give indblik i hvorvidt undervisningen understøtter de studerendes opnåelse af læringsmål – både det faglige indhold og den pædagogiske kvalitet.

Det Sundhedsvidenskabelige Fakultets evaluering af undervisning

Hvert fakultet skal lave en lokal udmøntning af hvordan man evaluerer. Udmøntningen skal beskrive procedure for systematisk opfølgning på undervisningsevaluering, og det skal fremgå hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold som kræver handling. Undervisningsevaluering skal sikre feedback til modultholder og undervisere så de kan forbedre og udvikle undervisningen. Det skal også sikre feedback til studerende, studienævn og fakultetsledelse om undervisningens kvalitet. SUNDs arbejde med uddannelseskvalitets og -udvikling kan ses [her](#)

Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet har fastlagt fælles retningslinjer for gennemførelse, opfølgning og offentliggørelse af evaluering af uddannelseselementer. Formålet med systematisk evaluering er at sikre, at de studerende oplever at alle uddannelseselementer har et fagligt indhold og en pædagogisk kvalitet, som støtter dem i at opnå læringsmålene.

Undervisningsevaluering gennemføres via SDU-systemet EVAL¹ som er udviklet af SDU IT. Klinikophold på medicin evalueres i et særskilt system. Masteruddannelserne i *Rehabilitering* og *Offentlig Kvalitet og Ledelse* evalueres i regi af Det Samfundsvidenskabelige Fakultet.

¹ Også kaldet UE = UndervisningsEvaluering

Data Management og anonymitet

Alle evalueringsresultater i EVAL på tværs af studienævn kan tilgås af sekretariatschefen, ledere af SUND-UDD og kvalitetskonsulenter. Modulevalueringer tilknyttet et bestemt studienævn kan tilgås af modulan-svarlig, modulsekretær og undervisere tilknyttet det specifikke modul i Odin. Studiekoordinator, studieleder og studienævnmedlemmer kan tilgå samtlige modulevalueringer som er oprettet på det studienævn, de er tilknyttet. Der evalueres ikke på navngivne undervisere.

På SUND behandles besvarelser anonymt, og studerende orienteres om dette i intromail i hver evaluering. En evaluering bliver tilgængelig når der er minimum 5 besvarelser. Grænsen på 5 er sat af SDU IT i samarbejde med Uddannelsesjura & Registratur. Såfremt der er et ønske fra uddannelsen om at se evalueringer med færre end 5 besvarelser, kan dette som udgangspunkt ikke lade sig gøre. I ekstraordinære tilfælde kan uddannelserne søge fakultetet om at åbne mindre evalueringer, hvorefter ledelsen tager stilling til om ønsket kan imødekommes hvorefter der indsendes en anmodning om at tilgå evalueringen hos SDU IT.

Evaluerings spørgsmål

De 7 standardspørgsmål til undervisningsevaluering er revideret af en arbejdsgruppe ift. [FAIR-principperne](#) som udtrykker SUNDs pædagogiske strategi. Arbejdsgruppen bestod af pædagogisk konsulent, repræsentanter fra studieledere, kvalitetskonsulenter, SDU UP og studerende. Spørgsmål 5-6 relaterer sig til undervisningsadministration og er henvendt til modulsekretæren. Arbejdsgruppen udarbejdede også introduktionsbrev til udsendelse af undervisningsevalueringer med input fra studerende, da dette var efterspurgt af flere studerende. Introduktionsbrevet synliggør hvordan besvarelser i en undervisningsevaluering bliver brugt i handleplaner.

De 7 standardspørgsmål evalueres på en Likert-skala (1-5) med fritekstfelt. De 7 standardspørgsmål kan ses i Bilag 1.

Evaluerings spørgsmål til udlagt, praksisnær uddannelse (klinikophold, projektorienteret forløb, praktik), vejledningsbårne forløb (bachelorprojekt, kandidatspeciale), selvvalgt emne og færdighedstræning tager afsæt i [SDU's bærende principper for uddannelse](#) om aktiverende undervisning og aktiv læring¹ og FAIR-principperne. Evaluerings spørgsmål til udlagt, praksisnær uddannelse tager endvidere udgangspunkt i Stanford Educational Frameworks 7 læringsdomæner². Nye evaluerings spørgsmål til udlagt, praksisnær uddannelse, vejledningsbårne forløb, selvvalgt emne og færdighedstræning kvalitetssikres af fakultetets pædagogiske konsulent i overensstemmelse med ovenstående kravspecifikationer. Disse spørgsmål evalueres også på en Likert-skala (1-5). Det er valgfrit om uddannelserne ønsker fritekstfelt til alle eller nogle spørgsmål.

Stanford Educational Frameworks 7 læringsdomæner og de 10 evaluerings spørgsmål til klinikophold på medicinuddannelses kan ses i Bilag 1.

² Skeff KM, Stratos GA, Berman J, Bergen MR. Improving Clinical Teaching: Evaluation of a National Dissemination Program. Arch Intern Med. 1992;152(6):1156–1161. doi:10.1001/archinte.1992.00400180028004; Litzelman DK, Stratos GA, Marriott DJ, Skeff KM. Factorial validation of a widely disseminated educational framework for evaluating clinical teachers. Academic medicine. 1998;73(6):688-95.

Udlandsophold

Evaluering af udlandsophold administreres centralt af det internationale kontor, SDU International, som er kontraktholder på udvekslingsaftaler på SDU. SDU International udsender evalueringer til hver SDU-studerende, som har været på udlandsophold i januar og juli måned.

Bilag 1**De 7 standardspørgsmål til undervisningsevaluering**

Likert-skala fra 1-5: 1 = helt uenig og 5 = helt enig.

I hvilken grad er klærer du dig enig i nedenstående udsagn

1. Der var sammenhæng mellem modulets mål og undervisningens indhold.
2. Læringsaktiviteterne (eksempelvis vejlederkontakt, online, selvstudier) har stimuleret mig til at deltage aktivt i modulet.
 - a. *Formål med spørgsmålet:* Er der sat de rette rammer op for læring?
3. Den feedback der har været i dette modul (eksempelvis sparring og feedback fra medstuderende, self assesment, underviser feedback), har givet mig mulighed for at udvikle mig fagligt.
 - a. *Formål med spørgsmålet:* Kvalitet i feedback
4. Det er tydeliggjort, hvilken relevans dette modul har for min faglige udvikling.
 - a. *Formål med spørgsmålet:* Er relevansen synlig for de studerende?
5. Skema, fag- og indholdsbeskrivelse har givet mig et overblik over mine studieaktiviteter.
 - a. *Formål med spørgsmålet:* Kvalitet i undervisningsadministration
6. Information om praktiske forhold vedr. undervisningen har været tilgængelig via Itslearning.
 - a. *Formål med spørgsmålet:* Kvalitet i undervisningsadministration
7. Generelt har jeg været tilfreds med modulet.
 - a. *Formål med spørgsmålet:* Tilfredshedsvurdering af modulet

Stanford Educational Frameworks 7 læringsdomæner

| | | |
|---|---|--|
| 1. Learning Climate | → | <i>Fokuserer på underviserens / vejlederens evne til at skabe et positivt studiemiljø samt at den studerede, derigennem skal følge sig stimuleret og veltilpas i den sammenhæng, de indgår i</i> |
| 2. Control of Session | → | <i>Fokuserer på betydningen af at underviserens / vejlederens kan beherske og lede undervisningssituationen på en for den studerende positiv måde</i> |
| 3. Communication of Goals | → | <i>Fokuserer på betydningen af at underviseren / vejlederen klart kan udtrykke, diskutere hvilken viden, færdigheder og holdninger, der skal udvikles hos den studerende i undervisningen</i> |
| 4. Promotion of Understanding and Retention | → | <i>Fokuserer på underviserens / vejlederens undervisnings- og vejledningsmetoder, som skal bidrage til at øge den studerendes forståelse og kompetencer gennem undervisningen / vejledningen</i> |
| 5. Evaluation | → | <i>Fokuserer på underviserens / vejlederens evne til at kunne evaluere den studerendes viden, færdigheder og holdninger samt graden af målopfyldelse</i> |

| | | |
|--|---|---|
| 6. Feedback | → | <i>Fokuserer på hvordan underviseren / vejlederen giver feedback til den studerende med det formål at forbedre den studerendes viden, færdigheder og holdninger</i> |
| 7. Promotion of Self-directed learning | → | <i>Fokuserer på underviserens / vejlederens evne til at højne den studerendes evne til selv at identificere vigtige læringsområder og hvordan disse skal opfyldes af den pågældende selv.</i> |

| Evaluerings spørgsmål til klinikophold på medicin | |
|---|---|
| <i>Spørgsmålene er formuleret pba. de 7 læringsdomæner i Stanford Educational Framework.</i> | |
| 1. Hvordan var introduktionen og modtagelsen på praktikstedet? | (1) Dårlig/ikke eksisterende (6) Meget god |
| 2. I hvor høj grad vidste du selv, hvilke læringsmål der var for dit ophold på afdelingen? | (1) Ingen anelse (6) Det var jeg fuldstændig klar over |
| 3. I hvor høj grad oplevede du, at dine vejledere vidste hvilke læringsmål, der var for dit ophold på praktikstedet? | (1) Han/hun/de havde ingen anelse (6) Det var han/hun/de fuldstændig klar over |
| 4. I hvor høj grad var dit ophold gennemtænkt og velplanlagt (arbejdsopgaver i løbet af dagen, tidspunkter, samlet plan osv.) | (1) Slet ikke (6) I allerhøjeste grad |
| 5. Viste dine vejledere interesse for dig ved at evaluere din viden og dine færdigheder? | (1) Nej, slet ikke (6) Ja, i høj grad |
| 6. Stimulerede opholdet dig til yderligere studier? | (1) Nej, slet ikke (6) Ja, i høj grad |
| 7. I hvor høj grad fik du lov til at tage aktivt hånd om patienter? | (1) Slet ikke (6) I allerhøjeste grad |
| 8. Hvordan var undervisningen i praktiske færdigheder? | (1) Meget dårlig/jeg har ikke fået vejledning/har ikke fået lov at prøve (6) Meget god, min vejleder har vist og forklaret og jeg har fået lov at prøve selv |
| 9. Hvor ofte fik du feedback på dine aktiviteter i løbet af opholdet (f.eks. journalskrivning, praktiske procedurer osv.)? | (1) Aldrig (6) Altid |
| 10. Viste andre personalegrupper end læger engagement i og interesse for din uddannelse? | (1) Nej, slet ikke (6) I allerhøjeste grad |

Øvrige SUND-uddannelser har taget afsæt i ovenstående 10 spørgsmål til at udvikle egne evaluerings-spørgsmål til at evaluere udlagt, praksisnær uddannelse.

SDUs [Principper for evaluering af uddannelseselementer](#) har som krav, at spørgsmål anvendt til at evaluere udlagt praksisnær uddannelse skal berøre følgende perspektiver:

1. Forventningsafstemningen mellem studerende, praktiksted og uddannelse

2. De faktiske læringsmuligheder i konteksten i forhold til de påtænkte læringsmål for opholdet (kongruens)
3. De studerendes mulighed for aktiv deltagelse/træning i praktikken
4. Bedømmelse af og feedback på læringsaktiviteter i praktikken
5. Læringsklimaet på praktikstedet, dvs. praktikstedets evne til at skabe et godt miljø, som den studerende føler sig stimuleret og veltilpas i.

Disse perspektiver er indeholdt i Stanford Educational Frameworks 7 læringsdomæner og dermed også i de 10 evalueringsspørgsmål til klinikophold på medicin.