

# Referat

**Emne:** Akademisk Råd

**Dato:** Torsdag d. 28. april kl. 14:00-16:00

**Sted:** Tesla, Odense med mulighed for at deltage via zoom

**Deltagere:** Thomas Schmidt, Henrik Bindslev, Henning Andersen, Torben Worm, Henrik Karring, Karina Mastrup, Kaspar Lyk Adolph, Dorthe Nielsen, Sebastian Krog og Lars Yde,

**Afbud:** Teis Aalbæk-Nielsen, Ellen Raben Pedersen og Kirsten Præstegaard

**Referent:** Heidi Maglekær Jensen

**Mødeleder:** Thomas Schmidt

## 1. Godkendelse af dagsorden

Godkendt

## 2. Dual use

*Orientering v. Henrik Bindslev*

TEK Dual Use SharePoint: [https://syddanskuni.sharepoint.com/sites/tek/Dual\\_Use](https://syddanskuni.sharepoint.com/sites/tek/Dual_Use)

### Indstilling

Det indstilles, at Akademisk Råd tager orienteringen til efterretning

### Referat:

Dual use omfatter viden, data, produkter m.m., der kan bruges både civilt og militært. Procesdokument samt politik, som fremgår af ovenstående link, bør læses af alle forskere. Forordningen skal man ikke kende i detaljer, men man skal kende til eksistensen af den.

Det at publicere, offentliggøre på web, fremlægge på konference o.lign. er at regne som eksport, idet man formidler til en bredere kreds – i princippet til alle.

Af kontrollisten (bilag til forordningen) fremgår, hvad der er omfattet. Forskerne skal sætte sig ind i de afsnit, der er relevante for egen forskning. Hvis noget er omfattet af dual use, har man mulighed for at ansøge om lov til at eksportere. Hvis der gives afslag, så kan vi ikke kan publicere. Det betyder dog ikke, at vi skal stoppe denne forskning, men der skal findes en vej, hvor forskeren tilgodeses udenom den normale meritering.

Ifølge SDUs regler er det forskerens ansvar at overholde dual use reglerne. For at støtte op om forskeren, er det på TEK besluttet, at forskeren skal inddrage HoU og evt. også IL og dekan i dual use sager. Der vil være områder, hvor forskeren er den eneste, der har den reelle faglige viden, men HoU er ansvarlig for, at forskerne er bekendt med dual use og efterlever det. HoU er informeret om ansvaret ligesom IL er grundigt informeret.

Der blev spurgt ind til, om Erhvervsstyrelsen kan komme og påpege, at vi ikke har overholdt reglerne? Dekanen svarede, at i princippet kan de, men vi skal fokusere fremadrettet og ikke bagudrettet.

Der blev spurgt ind til, om vi har et dokumentationskrav? Dekanen fortalte, at der vil være meget lidt data, der falder inden for dual use, så det vil være uforholdsmæssigt tungt at dokumentere det hele. Der er et eksempel på en sektion, der har sat tre publikationer på hold, mens det drøftes, om de falder inden for dual use.

Henning Andersen nævnte, at en ting er det man bevidst publicerer, hvordan forholder vi os til spionage?

Dekanen fortalte, at der arbejdes på tiltag, der kan mindske spionage, men det vil blive drøftet separat.

### **3. Hjemtag af forskningsbevillinger**

*Orientering v. Henrik Bindslev*

Opfølgning på arbejdet med en strategi for styrkelse af hjemtag af forskningsbevillinger på SDU- og TEK-niveau.

#### **Indstilling**

Det indstilles, at Akademisk Råd tager orienteringen til efterretning

#### **Referat:**

Dekanen orienterede om, at man er i gang med at udarbejde en strategi på SDU og i forlængelse heraf en strategi for TEK. P.t. samles de gode ideer, hvorefter det skæres til. Noget er nyt og noget gør vi allerede, men skal blive bedre til

SDU og TEK skal være bedre til at have fingeren på pulsen. Det er svært for forskerne at finde tid til at lave netværk, men det er det der bringer de store bevillinger hjem. Derudover skal vi blive bedre til at dele både succeser og det modsatte.

Der var møde i RI-rådet i går RI-rådet. Her er meldingen også at vi gør meget allerede, men vi kan gøre det bedre.

Læs mere: [Styrkelse af hjemtag af forskningsbevillinger.docx](#)

### **4. Forslag til SDUs værdigrundlag**

*Drøftelse v. Thomas Schmidt*

#### [Bilag 1 Værdigrundlag høring.pdf](#)

Forskningsfrihed, undervisningsfrihed samt debat- og ytringsfrihed på universiteterne har igennem længere tid været til offentlig debat blandt politikere, i medierne og på universiteterne.

Ledelsen ser et behov for udarbejdelse af et kort og koncist værdigrundlag for SDU.

Værdigrundlaget skal fungere som referenceramme, når SDU i fremtiden skal håndtere sager om forskningsfrihed, undervisningsfrihed samt debat- og ytringsfrihed. Direktionen nedsatte i januar 2022 en arbejdsgruppe på SDU med henblik på udarbejdelse af et udkast til et sådan værdigrundlag.

Arbejdsgruppen har udarbejdet ovenstående udkast til værdigrundlag, der hermed sendes i høring. Udkastet er ligeledes sendt i høring i Universitetsrådet, HSU og De Studerende i Centrum.

Akademisk Råd bedes indsende et samlet hørings svar med evt. bemærkninger til værdigrundlaget til [niha@sdu.dk](mailto:niha@sdu.dk) **senest tirsdag den 10. maj 2022.**

Hørings svarene indsamles og arbejdsgruppen færdiggør på baggrund heraf værdigrundlaget som behandles i hhv. direktionen i maj 2022 og bestyrelsen i juni 2022.

### **Indstilling**

Det indstilles, at Akademisk Råd drøfter udkastet til værdigrundlag mhp. at udarbejde et samlet hørings svar.

### **Referat:**

Thomas Schmidt gennemgik processen omkring udarbejdelse af værdigrundlag.

Henrik Karring nævnte, at det er godt, at det er kort og fremhæver det vigtigste. Han pointerede, at der lægges op til, at det er de studerende, der bliver krænket, men det kan også være underviseren, der bliver krænket. Det er nemt i dag bare at skrive noget på f.eks. sociale medier, hvor man glemmer modtageren. Der er en stigende tendens.

Sebastian Krog nævnte, at man bør tage krænkelser i situationen. Der er en tendens til at folk ikke tør sige det højt og tage konflikten eller konflikten optrappes.

Torben Worm nævnte, at det er vigtigt, at der er en konstant opmærksomhed på området, og at vi fortsat ytrer os.

Dorthe W. Nielsen nævnte et oplæg på et institutmøde, hvor det var blevet sagt, at man som underviser er biased. F.eks. blev det nævnt, at man skal være opmærksom på at have begge køn repræsenteret på sine slides. Dette skuer imod værdigrundlaget. Dorthe efterspurgte data, der understøtter, at de studerende ikke behandles ens.

Dekanen kommenterede, at det ikke handler om kritik af den enkelte, men om at man skal være opmærksom på, at der ligger implicit kommunikation, i f.eks. det materiale man bruger. Billedmateriale må gerne vise, at TEK har flere mandlige studerende end kvindelige, da det afspejler virkeligheden, men man skal være opmærksom på, om der er forskel på de roller henholdsvis mænd og kvinder indtager på billedmaterialet.

Dorthe W. Nielsen pointerede, at man skal møde folk ens og ikke under hensyntagen til f.eks. køn eller etnicitet.

Henning Andersen nævnte, at værdien er, at vi behandler alle ens uanset køn og etnicitet. Sager skal selvfølgelig behandles enkeltvis. Der er kommet en krænkelsepårathed, som giver sig udslag i, at der kommer flere sager. Det, som ikke blev opfattet krænkende tidligere, opfattes nu som krænkende. Vi skal være opmærksomme på det skæve magtforhold mellem studerende og underviser. Det betyder, at det ikke altid vil være muligt for den studerende at sige noget i situationen.

Dekanen tilføjede at ledelsen er forpligtet til at stå medarbejdere og studerende bi.

Henning Andersen pointerede, at det der står i oplægget, er godt. Men vi skal have en opmærksomhed på, at henvendelser om krænkelser ikke altid kommer direkte til underviseren. Det er derfor vigtigt, at undervisere ikke tager det nært, når en sag ikke kommer direkte til vedkommende. Hvis den studerende ikke går til underviseren, så bliver det en ledelsessag uanset karakteren af sagen. Vi skal have forståelse for, at det ikke kan være anderledes.

TEK har en særlig udfordring, som handler om, hvis en forsker går ud og siger noget, som kan gå imod en virksomheds interesser, så er der en risiko for sagsanlæg. Man vil stå stærkt, hvis det man går ud med er peer reviewed. Men der kan også være områder, hvor man er kompetent, men det er ikke peer reviewed. Hvornår skal universitetet gå ind i sagen og støtte forskeren?

Thomas Schmidt spurgte ind til om der er forskel på, om man går ud som privatperson eller via SDU?

Dekanen pointerede, at det handler om private søgsmål, hvor en virksomhed søger om erstatning for det tab, en forskers udtalelser har medført. Det er en måde for virksomheden at vise, at man ikke er enig med en udtalelse – det handler ikke om pengene, men om at få draget tvivl om autoriteten.

Vi vil gerne deltage i og gøre debatten oplyst, men det kan give én modstandere, som er farlige i retten. Problematikken er, at vi som forskere tillægges større vægt end "Maren i kæret".

Sebastian Krog nævnte, at vi skal undgå at nå dertil, hvor man ikke tør udtale sig om noget, som man faktisk ved noget om.

Dekanen tilføjede, at man som forsker skal huske at nævne de usikkerheder, der måtte være. Dette vil gøre det vanskeligere at drage tvivl om udtalelserne. Det er dog svært at styre, hvilken vinkel en journalist vælger. Vi kan ikke styre, hvad journalisten vælger at bringe, men vi kan gøre vores bedste for at nuancere tingene. Hvis en forsker udtaler sig inden for sit ekspertområde og nævner de usikkerheder, der måtte være, så står man med en god sag.

Torben Worm tilføjede, at vi skal huske, at vi har ytringsfrihed

Dekanen tilføjede, at det er korrekt, at der er ytringsfrihed, og man kan derfor ikke blive anklaget inden for kriminalretten for udtalelser, men det udelukker ikke civile søgsmål.

Indtægtsdækket virksomhed er lige til, for der har virksomheden rettighederne, da de betaler. Det er mere komplekst, når man udvikler noget i samarbejde. Her afhænger det af den aftale, der er indgået.

Betegnelsen "den sociale relation" i dokumentet bør præciseres – hvad betyder det? Betyder det, at man skal undgå at træde nogen over tæerne eller at man ikke skal være bange for at træde nogen over tæerne?

Henrik Karring spurgte ind til, om der har været jurister med i arbejdsgruppen.

Thomas Schmidt svarede, at det har der ikke. Vi kan opfordre til, at man tager det forbi juristerne, så det ikke strider med universitetsloven.

Thomas Schmidt sammenskriver høringssvaret. Send input til Thomas inden fredag d. 6/5-2022.

## **5. Nyt fra Universitetsrådet**

*Orientering v. Thomas Schmidt*

Relevante orienteringer fra Universitetsrådets møder.

### **Indstilling**

Det indstilles, at AR tager orienteringen til efterretning.

### **Referat:**

Der har været afholdt budgetkursus for Akademiske Råd. Der kommer også et kursus i universitetsloven.

SDU har modtaget et tilbud om at have skamstøtten af Galschøtt stående.

Klimacentret er oprettet og der snakkes om 6 forskellige elitecentre. Man kan melde gode ideer ind på mange niveauer. Centrene vil være tværdisciplinære og tværfakultære. Der er udsendt en mail til TEK omkring dette d. 26/4-2022.

**6. Tildeling af ph.d.-titler (3. februar 2022 til nu)**

- a. Roberto Perillo Barbosa da Silva, Mærsk McKinney Møller Institut, d. 10.02.2022
- b. Adam Seewald, Mærsk McKinney Møller Institut, d. 16.02.2022
- c. Jakob Kristian Holm Andersen, Mærsk McKinney Møller Institut, d. 09.03.2022
- d. Tao Yang, Mærsk McKinney Møller Institut, d. 30.03.2022
- e. Nikolaj Westphal Leth, Mærsk McKinney Møller Institut, d. 05.04.2022
- f. Nicolai Anton Lynnerup, Mærsk McKinney Møller Institut, d. 21.04.2022
- g. Jens Hjort Schweetz, Mærsk McKinney Møller Institut, d. 26.04.2022

**Referat:**

Ingen kommentarer

**7. Tildeling af øvrige titler**

- a. Adjungeret professor Yves Demazeau, Mærsk McKinney Møller Institut (genadjungeret 01.03.2022-28.02.2027)

**Referat:**

Ingen kommentarer

**8. Evt.**

Ellen Raben Pedersen og Thomas Schmidt har haft møde med Jane Thoning Callesen fra TEK Kommunikation vedr. retningslinjer ifm. håndtering af pressen. Når der forelægges noget, vil det blive taget op i Akademisk Råd.