

Referat

Emne: Akademisk Råd

Dato: Torsdag d. 16. maj 2024, kl. 09:00-10:30

Sted: Tesla, Odense med mulighed for online deltagelse via Zoom (link i mødeindkaldelse)

Deltagere: Henrik Bindslev, Torben Worm, Henrik Karring, Henning Andersen, Joe Alexandersen, Karina Mastrup, Lars Yde, Frederik Ditlevsen, Sebastian Møller Bonde Larsen, Christian Hviid Petersen, Kirsten Præstegaard, Ellen Raben Pedersen, Zora Rubahn og Dorthe Nielsen

Afbud:

Mødeleder: Formand Henrik Karring

Referent: Maja Stade

Gæster: **Punkt 2:** Frank Jürgensen, TEK Innovation (via Zoom), **Punkt 6:** Eva Arnspang, IGT, Davide Giacalone, IGT, og Susanne Pia Arnsted, TEK Dekanatsekretariat, **Punkt 7:** Jens Ejbye Schmidt, IGT (via Zoom) Susanne Pia Arnsted, TEK Dekanatsekretariat

1. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt.

2. Regler for TEK-ansattes rolle ifm. spin-outs

Drøftelse v. Henrik Bindslev

Indstilling

Det indstilles, at Rådet drøfter reglerne for TEK-ansattes rolle i forbindelse med spin-outs.

Bilag

SDU's bibeskæftigelsespolitik:

<https://sdunet.dk/da/servicesider/hr/ansættelsesforhold/bibeskaeftigelse>

Referat

TEK følger SDU's regler om bibeskæftigelse. Henrik pointerede vigtigheden af, at spin-outs ikke undergraver tiltroen til SDU's aktiviteter, samt ikke udgør en konkurrence for SDU's aktiviteter. Her er der tale om en ledelsesmæssig vurdering. Spin-out-virksomheder skaber værdi for samfundet, og vi vil derfor gerne fremme, at medarbejdere kaster sig ud i spin-outs. Foruden at gøre gavn for samfundet, kan det også være karrierefremmende og udviklende for den enkelte medarbejder, hvilket også anerkendes fra ledelsens side.

Der eksisterer selvfølgelig flere muligheder for at kaste sig ud en spin-out, og på TEK er der fleksibilitet i forhold til at finde løsninger, der fordrer iværksætteriet.

Afslutningsvist pointerede Henrik Bindslev, at TEK klarer sig rigtig godt ift. antallet af spin-outs i forhold til resten af landet. Og TEK ønsker at de lykkes.

Henrik Karring foreslog, at der laves et dokument med en vejledning/retningslinjer om spin-outs/iværksætter. Akademisk Råd støttede dette. Henrik Bindslev laver et udkast til Henrik Karring. Derefter tages det dokument op i TEK's ledelsesgruppe.

3. Høring – Nye regler om brug af generativ AI ved eksaminer og prøver på SDU

Drøftelse v. Henrik Karring

Baggrund

Udkast til nye regler om brug af generativ AI (GAI) ved eksamener og prøver på Syddansk Universitet er sendt i høring ved studienævn, Akademisk Råd og andre interessenter. Udkastet til regler er udarbejdet af arbejdsgruppen nedsat af Uddannelsesrådet bestående af repræsentanter fra alle fakulteter og fællesadministrationen.

Reglerne er blandt andet udfærdiget på baggrund af de bemærkninger, som blev fremsendt i forbindelse med evalueringsundersøgelsen af de eksisterende regler for brug af GAI, som fandt sted nov. 2023-jan. 2024.

Det enkelte fakultet vil udarbejde lokale retningslinjer for, hvordan de studerende skal oplyse om brug af GAI, samt hvordan det skal markeres i deres skriftlige produkter. De fakultære retningslinjer er således ikke inkluderet i denne høring.

De endelige regler, samt tilhørende vejledninger lanceres omkring 1. juli og træder i kraft 1. september 2024.

Indstilling

Det indstilles, at Akademisk Råd drøfter udkast til nye regler om brug af generativ AI (GAI) ved eksamener og prøver på SDU.

Bilag

[Bilag 3. DK - EN Anvendelse af generativ AI \(GAI\) ved eksamener og prøver - udkast endelig version.docx](#)

Referat

Akademisk Råd drøftede udkastet til de nye regler.

Sebastian Møller Bonde Larsen kommenterede, at der vi skal holde fokus på at uddanne fremtidens dygtigste folk. AI vil blive en del af vores allesammens værktøjskasse i fremtiden. Hvis der er for mange begrænsninger, kan det blive en forhindring for udviklingen. Dernæst mangler der en definition på, hvad AI i denne sammenhæng er. Man har brug for denne viden for at kunne forklare, hvad man har brugt AI til i forbindelse med en eksamensopgave.

Henning Anders mindede om, at de pågældende retningslinjer gælder for eksaminer, og er fælles for alle på SDU. Udfordringen med brugen af AI er ikke den samme på alle fakulteter. Der er mulighed for undtagelser, fx kan man angive i kursusbeskrivelsen, at man kan bruge AI frit. Og så ligger der en fakultær opgave i at beskrive, hvordan man refererer til brugen af AI i sin eksamen. Det skal vi på TEK tage stilling til.

Sebastian Møller Bonde Larsen kommenterede, at det desuden er svært at redegøre for, at man har brugt AI blot til inspiration. Derudover bør der være en forståelse for, at man som ingeniør vil lave mange ændringer i det indhold AI skaber, og det i sig selv kan være et stort arbejde.

4. Ændring i TEKs forretningsorden for Akademisk Råd

Drøftelse v. Henrik Karring

Baggrund

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen har gjort opmærksom på, at SDU's vedtægtsbegrænsning for valg af formand til akademisk råd ikke er i overensstemmelse med universitetsloven.

Det fremgår således af § 33, stk. 2, 2. punktum i SDU's vedtægt, at "*Akademisk råd vælger sin formand blandt de anerkendte forskere*", mens det af universitetslovens § 15, stk. 5 fremgår, at "*Akademisk råd vælger en formand blandt sine medlemmer*".

Indstilling

Det indstilles, at Akademisk Råd drøfter og beslutter, hvorvidt formuleringen i forretningsordenen for Akademisk Råd skal ændres eller slettes.

Referat

Akademisk Råd ønsker at ændre formuleringen i sin forretningsorden til "*Akademisk Råd vælger sin formand blandt sine medlemmer fra valggruppe I og valggruppe II*".

Bilag

[Bilag 4 Brev af 15. januar 2024 til Syddansk Universitet.pdf](#)

[Bilag 4.1 2024-04-25 Mail Valg af formand for akademisk Råd.pdf](#)

[Forretningsorden for Akademisk Råd.docx](#)

[SDU Vedtægter](#)

5. Nyt fra Universitetsrådet

Orientering v. Henrik Karring

Relevante orienteringer fra Universitetsrådets møder.

Indstilling

Det indstilles, at Rådet tager orienteringen til efterretning.

Referat

Punktet blev ikke drøftet pga. manglende tid.

6. Sexisme blandt ph.d.-studerende på TEK

Drøftelse v. Henrik Bindslev

Indstilling

Det indstilles, at Rådet på baggrund af VIVEs Rapport *Sexisme og karriereforløb på danske universiteter* drøfter situationen på TEK, og hvordan vi kan forbedre os i den sammenhæng.

Bilag

[Bilag 6 Fuld VIVE rapport.pdf](#)

[Bilag 6.1 Hovedresultater VIVE rapport.pdf](#)

Referat:

Henrik Bindslev indledte drøftelsen med at understrege, at TEK absolut ikke ønsker sexisme på arbejdspladsen.

Eva Arnsfang gav en kort præsentation med nedslag på de vigtigste pointer i rapporten. Ligeledes gav Susanne P. Arnsted en kort præsentation med udgangspunkt i statistikken fra APV 2021.

Det er særligt de kvindelige ph.d.-studerende, som giver udtryk for, at de har stået med et problem. Det er godt, at det bliver italesat. Samtidigt skal vi være opmærksomme på, at mænd kan have en tendens til at tænke, at de ikke har brug for hjælp. Det er vigtigt, vi husker dem også.

Rådet drøftede, at der kan være kulturforskelle mellem Sønderborg og Odense. Ligeledes kan der være kulturudfordringer på enkelte uddannelser, der ikke er repræsentative for resten af TEK. Et eksempel kunne være, at nogle miljøer har flere kvindelige forskere, og flere kvindelige studerende end resten af TEK. Dorthe Wildt Nielsen bemærkede, at hun ikke er bekendt med nogen sager om sexisme, og at der i Sønderborg er mange kvindelige ph.d.-studerende.

Henrik Bindslev bemærkede, at TEK meget gerne vil have flere kvindelige studerende, og arbejder på det.

Rådet er enige om, at TEK skal holde fokus på udfordringen, og må antage, at VIVE rapporten også er gældende for TEK i dag. Vi skal være opmærksomme på, hvilke spørgsmål vi stiller i APV'en. Det kan give et andet billede af de udfordringer, vi reelt står med på fakultetet.

Davide Giacalone pointerede, at sexisme må siges at være et bredt problem, og adresseringen af udfordringen bør koordineres bredt på SDU. TEK's Ph.d.-skole har ikke nogen sager om sexisme.

Rådet drøftede, om der er risiko for at nogle ph.d.-studerende kan være bekymrede for at række direkte ud til ph.d.-skolen, og om der var grund til at oprette en mere anonym indgang fx en whistleblower-ordning. Dette vil Davide Giacalone drøfte i ph.d.-skolen med det i mente, at der ikke bør oprettes dobbelte kanaler, og der i forvejen er en whistleblower-ordning på SDU.

Eva Arnsfang informerede Rådet om, at TEK's Ligestillings-og Mangfoldighedsudvalg (LiMU) arbejder på et kursus, som formentligt bliver obligatorisk for alle.

7. Sikkert arbejdsmiljø i laboratorierne på TEK

Drøftelse v. Henrik Karring

Indstilling

Det indstilles, at Rådet tager en generel drøftelse af, hvordan vi sikrer/opretholder et sikkert arbejdsmiljø i laboratorierne på TEK.

Referat:

Susanne gav en præsentation om sikkert arbejdsmiljø. Præsentationen vil blive gjort tilgængelig på SP.

Jens Ejbye Schmidt understregede vigtigheden af det gode samarbejde blandt medarbejdere, som arbejder med sikkerhed i laboratorierne. Det er samtidigt vigtigt, der løbende gøres opmærksom på, at alle nye processer i labs kræver en ny risikovurdering. Kursus, instruktion, og risikovurdering en fast del af on-boarding for alle ansatte samt studerende, der skal ind i laboratorierne.

Det er vigtigt at have en løbende dialog om, hvordan det går i laboratorierne, og det kan være værdifuldt at få eksterne eksperter til at kommentere/vurdere sikkerheden.

Rådet drøftede, at alle har aktionspligt ift. sikkerhed. Det betyder, at alle har pligt til at sige det, hvis nogens sikkerhed er udfordret. Parallelt med aktionspligten er der selvfølgelig en linjeledelse og arbejdsmiljøorganisationen.

Det er vigtigt at vi også lærer af situationer, hvor der (næsten) er gået noget galt. Vi er en lærende organisation, som hele tiden bliver bedre. Og vi ønsker, at alle har en forståelse af, at vi er ansvarlige for hinanden. Det er nødvendigt, at alle nærvedsulykker rapporteres.

For nogen kan det måske være svært at handle, når man oplever noget der usikkert ud. Særligt, hvis man ikke er direkte involveret, eller hvis man skal handle imod en leder. Rådet var enige om, at handlepligten må ses som en hjælp i situationer, hvor man synes det er svært at handle. Man kan også blive holdt strafferetligt ansvarlig, hvis man ser noget livsfarligt, og ikke handler på det.

Susanne P. Arnsted opfordrede til at man kontakter hende, eller arbejdsmiljøgruppen, hvis man ser noget man vurderer der skal handles på, men gerne vil undgå at være direkte involveret i.

Rådet drøftede, hvordan man sikrer, at de studerende ved hvor/hvem de skal gå til, hvis deres underviser ikke tager affære på en farlig situation. Der kunne måske gøres mere under introduktionen til nye studerende.

Susanne P. Arnsted informerede om, at der netop er lanceret e-kurser om arbejdsmiljø sikkerhed for ansatte, og der vil ligeledes blive udarbejdet et kursus for de studerende om beredskab og sikkerhed. Her vil der også være information om organisationen, og hvem man går til for at melde en nær ved ulykke eller andre detekterede risikoforhold.

8. Tildeling af ph.d.-titler (29. februar 2024 til nu)

- a. Jesper Puggaard de Oliveira Hansen, Mærsk McKinney Møller Institut, 06.03.2024
- b. Vibeke Grupe Larsen, Institut for Teknologi og Innovation, 19.03.2024
- c. Jes Linnet, Mads Clausen Institut, 19.03.2024
- d. Sune Lundø Sørensen, Mærsk Mc-Kinney Møller Institut, 26.03.2024
- e. Wensong Zhu, Institut for Grøn Teknologi, 22.04.2024
- f. Nicolas Pierre Marie Fatras, Mærsk McKinney Møller Institut, 25.04.2024
- g. Lawrence Nsubuga, Mads Clausen Institut, 03.05.2024
- h. Torkil Eydfinnsson Veyhe, Institut for Teknologi og Innovation, 06.05.2024
- i. Qiance Liu, Institut for Grøn Teknologi, 07.05.2024
- j. Yitae Kim, Mærsk Mc-Kinney Møller Institut, 14.05.2024

9. Evt.

Akademisk Råd har modtaget en høring vedr. uddannelseskvalitet. Ellen Raben Pedersen, Torben Worm og Henrik Karring sørger for, at der kommer input til høringen.