

Referat

Emne: Akademisk Råde

Dato: mandag den 2. juni, kl. 10.00-11.30

Sted: Tesla. (Linket til mødet findes i mødeindkaldelsen)

Deltagere: Christian Hviid Petersen, Doris Sophia Bell, Helle Gad, Henrik Karring, Henrik Bindslev, Jakob Wilm, Joe Alexandersen, Jonas Beermann Kristiansen, Thomas Skjødeberg Toftegaard

Afbud: Vitus Wessel Vobbe, Sakariye Shariif Yuusuf Hirsi, Kirsten Præstegaard, Lea Lukas, Steffen Kjær Johansen

Mødeleder: Formand, Henrik Karring

Referent: Iben Birk Jensen

1. Godkendelse af dagsorden

Referat:

Godkendt

2. Godkendelse og ændring af institutrådet på IGT

V. Henrik Karring.

Baggrund:

På IGT har man konstateret, at fordelingen af medlemmer i det nye institutråd forekommer homogent, idet det primært er kemi-sektionen, der har repræsentanter i rådet. I Institutrådet på IGT er bio-sektionen minimalt repræsenteret og LCE-gruppen er ikke repræsenteret. På IGT ønsker man muligheden for, at man kan udvide rådets pladser og derved skabe en bredere repræsentation af IGT i rådet.

Bilag: [VS Godkendelse i akademisk råd.msg](#)

Indstilling:

Der indstilles til, at Akademisk Råd diskuterer henvendelsen fra IGT angående institutrådets sammensætning og beslutter, om det kan godkendes at antallet af VIP-medlemmerne (valggruppe 1) i institutrådet kan øges fra 5 til 7.

Derudover indstilles det, at Akademisk Råd samtidigt drøfter, hvordan Akademisk Råd ønsker at forholde sig til ønsker om ændringer i institutrådernes sammensætning fremadrettet.

Referat:

Indstillingen fra IGT blevet diskuteret, og væsentlige pointer fra diskussionen er:

- Institutlederen burde få folk fra alle sektioner til at stille op.
- Der var demokratisk valg på IGT, hvilket resulterede i det nuværende institutråd
- Institutrådet fungerer selvom fordelingen er skæv.
- Man ville skulle søge om at få lov til at udvide pladserne ved institutrådet hos rektor, det vil man formentlig ikke få lov til.
- Sektionsfordelingen i institutrådene er særlig for netop TEK og ikke resten af SDU.
- Institutrådsmøderne er åbne.
- Det er muligt at have stående gæster. Det, at andre fra instituttet har mulighed for at tale og være til stede, er vigtigt, og deres tilstedeværelse kan hjælpe på fordelingen.
 - o IGT kunne derfor have ekstra gæster med ved nogle af møderne indtil næste valg.

Akademisk Råd forslår at man i institutrådet på IGT diskuterer om en løsning kunne være at invitere medarbejdere fra de andre sektioner med til møder som gæster, og desuden at man opfordrer de andre sektioner til at stille op til næste valg således at alle sektioner er repræsenteret i rådet.

3. Opfølgende diskussion ift. krav til bedømmelsesudvalg (inkl. for stillinger ved DIAS), kaldelsessager samt længden på høringsfrister for forslag til bedømmelsesudvalg
V. Henrik Karring.

Indstilling:

Det indstilles, at Akademisk Råd drøfter arbejdsgangene og fristerne i forbindelse med bedømmelsesudvalg.

Bilag (se punkt 5 i referat fra møde i 2022): [2022-08-22 Referat Akademisk Råd.docx](#)

Referat:

Længden på høringsfrister:

Akademisk Råd har fået korte høringsfrister til flere bedømmelsesudvalg - hvilket har skabt frustration. Akademisk Råd skal have den aftalte tid.

Det betyder, at Akademisk Råd skal have:

- 3 fulde arbejdsdage til at bedømme et bedømmelsesudvalg.
 - o Det betyder, at Akademisk Råd skal have 72 timer til at bedømme et bedømmelsesudvalg.
 - o F.eks. kommer materialet mandag kl. 11.34, skal medlemmerne af Akademisk Råd senest afgive svar torsdag kl. 11.34.
- Der skal være et argument vedlagt om, hvorfor det er en hastesag - hvis det er en hastesag

- Hvis årsagen er fortrolig, og det derfor ikke er muligt at dele, skal formanden for Akademisk Råd orienteres herom.
- I dette tilfælde informeres Akademisk Råd om, at formanden er gjort bekendt med begrundelsen.
- Det skal også stå i emnefeltet på mailen, at det er en hastesag

Det blev pointeret her, at TEK også skal handle proaktivt ift. bedømmelsesudvalgene, fordi TEK konkurrerer med det private erhvervsliv om kandidaterne.

Krav til bedømmelsesudvalg DIAS:

Forventningerne til Akademisk Råd og deres bedømmelser af bedømmelsesudvalgene til DIAS stillinger blev her diskuteret.

Det blev her pointeret, at Akademisk Råd burde udelukkende forholde sig til bedømmelsesudvalgene til DIAS stillinger, og ansættelsesudvalget og DIAS må forholde sig til bedømmelserne af interdisciplinærskab, samarbejde og entreprenørskab.

Akademisk Råd tager det til efterretning.

Kaldelsessager:

Akademisk Råd blev orienteret om, hvad en kaldelsessag indebærer. Akademisk Råd tager det til efterretning.

4. Opfølgning på diskussionen om stress og overbelastning hos forskere og andre akademiske medarbejdere på TEK

V. Henrik Karring.

Indstilling: Der indstilles til, at Akademisk Råd genoptager diskussionen angående stress blandt VIP-personale på TEK og på den baggrund vedtager nogle beslutningstiltag, der skal forsøge at imødekomme stressen.

Bilag: [2025-03-05 - Referat - Akademisk Råd.docx](#)

Referat:

Initiativer ift. stress:

- Man vil gerne lave en opfølgende og mere specifik APV. Det skal give en bedre forståelse for, hvor problemet ligger.
 - På AU lavede man en ekstra opfølgende APV, hvor man fandt flere dimensioner til problemstillingen.
- Man skal have et særligt fokus på lektorer og ph.d.-studerende i APV'en - alle VIP'er skal inddrages.

- Man kan tilbyde kommende ph.d.-studerende en forskningsassistent stilling inden de får ph.d.-stillingen – det giver dem mere tid.
- Man skal ikke skabe flere og unødvendige krav til ph.d.-studerende
- Man skal lave en specifik APV til VIP'er sammen med SDU HR.
- Der skal etableres et møde mellem Akademisk Råd og ph.d.-skolen, her skal leder, viceleder og udvalget deltage.

Generelle pointer:

- Det var vigtigt i diskussionen om stress, at stress ikke må misforstås Der er forskel på at have travlt og være stresset. Dette skal tages in mente, når spørgeskemaet laves.
- Der skal også være et fokus på de internationale VIP'ere. Er deres stress anderledes end de danske VIP'ere?

Henrik Bindslev rækker ud til HR, samarbejdsudvalget og Henrik Karring angående en proces om, at man får skabt et tillæg til den almindelige APV om stress for alle VIP'er.

Der indstilles til, at man laver en specifik APV for VIP'er, og man skal lave den sammen med samarbejdsudvalget, HR og Akademisk Råd. Derudover indstilles der til, at man har et møde med ph.d.-udvalget om stress.

I forlængelse af diskussionen om stress blev beskyttelse af "tid til fordybelse" diskuteret:

- Hvordan beskytter man bedst tiden til fordybelse hos forskerne?
- Akademisk Råd skal tage fat i TEK kommunikation og få et benchmark på, hvor TEK står.
 - o Hvad er de vigtigste pointer for, at nogle tilvælger SDU.
 - o Man kan her lade sig inspirere af andre universiteter.
- Skal man automatisere nogle af de administrative processer?
 - Nogle administrative værktøjer skal gøres mere brugervenlige, herunder TEK manager.
 - Quickview fra DTU er et godt eksempel på en side, der gør den administrative processer nemmere.
 - o Der inviteres til, at man sender en mail med 5 gode processer fra DTU - eller andre universiteter, hvis medlemmerne har gode erfaringer.
 - Tillægskontrakter kunne blive standard, også ved mindre kontrakter.
- Der laves en side på SP, hvor medlemmerne af Akademisk råd kan skrive forslag ind til forbedringer af administrative processer

Dette emne skal på til næste møde.

5. Nyt fra Universitetsrådet

Orientering v. Henrik Karring

Indstilling

Det indstilles, at Akademisk Råd tager orienteringen til efterretning.

Referat:

Henrik Karring kom med en orientering fra universitetsrådet, det omhandlede bl.a.:

- Kandidatreformen
- Erhvervskandidat uddannelser
- Tal på ansøgerantal og et lille fald af ansøgere i Sønderborg
- Høring om meritering
- MedTech
- Projekt tillæg/afgift
- Kontakt med forsvaret om samarbejde

Akademisk Råd tog orienteringen til efterretning.

6. Tildeling af ph.d.-titler (fra den 5. maj 2025 – nu)

Henrik Andersen, Institut for Mekanik og Elektronik (IME), 2.6.2025

Referat:

Godkendt.

7. Tildeling af andre titler (fra den 5. maj 2025 – nu)

Intet.

8. Evt.**Referat:**

Intet.