

Møde i Akademisk Råd – referat

Dato: 2. juni, kl. 13.30-15.00

Sted: Tesla, TEK. Link til mødet findes i mødeindkaldelsen.

Deltagere: Carsten Peter Wollenberg, Henrik Bindslev, Henrik Karring, Jakob Wilm, Joe Alexandersen, Jonas Beermann Kristiansen, Jørgen Breier Henriksen, Simone Ingvild Lebech

Mødeleder: Henrik Karring, formand for Akademisk Råd

Referent: Maja Stade

Afbud: Doris Sophia Bell, Thomas Skjødeberg Toftegaard, Christian Hviid Petersen, Malene Rask, Sakariye Shariif Yuusuf Hirsi, Steffen Kjær Johansen

1. Godkendelse af dagsorden

Dagsorden blev godkendt.

2. TEK Guidelines for meritering

Drøftelse v. Henrik Karring

Baggrund:

SDU har godkendt en fælles ramme for meritering. Rammen blev godkendt af direktionen i oktober 2025.

Rammen fastlægger en fælles retning, samtidig med at ansvaret for konkrete kriterier og implementering er placeret på fakultets- og institutniveau.

Fakulteterne skal sikre, at rammen omsættes til lokalt forankrede og operationelle politikker.

Implementeringen af rammen skal være gennemført inden udgangen af 2026.

TEK har besluttet at have ét fælles sæt skriftlige kriterier for meritering.

TEKs arbejdsgruppe for meritering har udarbejdet et udkast til retningslinjer.

Indstilling:

Det indstilles, at Akademisk Råd drøfter udkastet til TEKs retningslinjer for meritering.

Bilag:

- [Positive career advancement guidelines.docx](#)
- [Rammepolitik for meritering af VIP DA FINAL.pdf](#)

Referat

Henrik Karring forklarede, at TEK's guidelines tager udgangspunkt i ønsket om en mere holistisk meritering, der ikke blot fokuserer på en forskers h-indeks og lignende. TEK's Guidelines skal heller ikke ses som en udtømmende liste med kompetencer, som alle skal være opfyldt. Nogle kriterier kræver måske eksempler. Institutterne kan komme frem til forskellige formuleringer for, hvornår man fx har erfaring med undervisning.

Akademisk Råd drøftede, hvor specifikt de forskellige kompetencekrav skal være beskrevet. Der er enighed om, at der kan være forskellige traditioner på de forskellige institutter, som vil medføre forskelle i, hvad der betragtes som fx 'stor erfaring'.

Generelt er Akademisk Råd enige i, at der er nødt til at være mulighed for fortolkning af kompetencerne og kriterierne i retningslinjerne. Der er et ønske om at undgå kvantitative meriteringskriterier.

Det blev foreslået, at eksempler beskrives i retningslinjerne, som pejlemærker. Rådet er dog opmærksomme på, at dette kan medføre unødvendige og uhensigtsmæssige begrænsninger i meritering, som vi ikke ønsker.

Det blev foreslået, at der under 'promotion to professor' nævnes som kriterie at kandidaten har haft en afgørende rolle i et videnskabeligt gennembrud/nybrud. Dette for at understrege, at publiceringer ikke er alt, og at videnskabelige gennembrud i sig selv er vigtige, også selvom der ikke er publiceringer tilknyttet. Ligeledes bør det overvejes, om 'impact' bør indgå som kompetence.

Det blev rejst, at retningslinjerne godt kan have en mere grundig forklaring tilknyttet, så brugeren ved, hvordan den skal forstås og bruges.

Rådet foreslår desuden, at man i stedet for at bruge ordet 'Chairman' hellere siger 'Chair' eller 'Vice-Chair' of Councils.

Akademisk Råd drøftede, om det bør formuleres tydeligere, at man ikke skal opfylde alle kriterier, men mere leve op til kriterierne. Det blev også overvejet, om bestemte 'bløde' værdier bør indgå som et kriterie. Der blev argumenteret for, at værdier kan være svære at sætte i et skema. Derudover findes der de fælles TEK-værdier, som alle ansatte forventes at leve op til. Disse kan man overveje at referere til i retningslinjerne.

3. Økonomistatus

Orientering v. Henrik Bindslev

Indstilling

Det indstilles, at Akademisk Råd tager orienteringen til efterretning.

Bilag:

- [Økonomisk oversigt TEK ØR1 2026.pdf](#)

Referat

Henrik Bindslev gennemgik TEKs økonomiske status.

Forskning fylder mere og mere, og de konkurrenceudsatte midler er en større del af TEKs indtægt, hvilket er på linje med SDU's mål om at blive mere forskningstungt. Der blev spurgt ind til seniorforskerrollen, og hvorvidt denne kan blive en mulighed på SDU, for at imødekomme øget forskning. Henrik forklarede, at der efterhånden er en lille åbning for dette, hvor lektorer kan ansættes uden undervisningserfaring, under forudsætning af at lektoren er under kyndig vejledning indtil denne har fået sin pædagogiske kvalificering.

En anden udfordring ift. ønsket om at blive forskningstunge er, at der ofte mangler finansiering til professorerne. Dette bør være med til at informere hvor vi søger. Som eksempel kan nævnes funding via EU-programmer, da disse generelt dækker finansiering af professorer.

Det er desuden ønskeligt at få flere kommercielle aktiviteter/projekter på TEK, eftersom disse giver et pænt overskud.

4. Fordybelsestid

Drøftelse v. Henrik Karring

Baggrund

I 2025 nedsatte Akademisk Råd en styregruppe bestående af 10 lektorer eller professorer, 2 fra hvert institut. Arbejdsgruppen havde til formål at diskutere og komme med forslag hvorpå, at TEK kan beskytte fordybelsestiden hos VIP-personalet på fakultet.

Arbejdsgruppens første møde havde fokus på, hvad der forstyrrede forskellige VIP-personale i deres fordybelsestid. Arbejdsgruppens andet mødet havde fokus på, at arbejdsgruppen - på baggrund af det første møde - skulle komme med løsningsforslag, som gruppen skal præsentere for Akademisk Råd. Arbejdet mandede ud i et notat med konkrete anbefalinger.

Akademisk Råd indledte drøftelsen på det ordinære møde d. 20. marts 2026. Drøftelsen stoppede under 'administration', da mødet nåede sin ende.

Bilag:

- [Notat til fordybbelsestid](#)
- [2025-11-28 - minutes - protected time for research for VIP.docx](#)
- [2025-11-11-minutes-Protected time for research for VIP Minutes.docx](#)
- [joalProposal ProtectedResearchTime.pdf](#)

Referat

Rådet fortsatte drøftelsen om fordybelsestid. Der er en oplevelse af, at der sendes mange informationsmails, som ikke altid er relevante for modtageren, eller blot ikke relevante på tidspunktet for modtagelsen. Det samme gør sig gældende for fælles møder – fx i den enkelte enhed eller institutniveau, hvor meget information deles, og ikke altid er relevant for den enkelte på det konkrete tidspunkt. Det opleves forstyrrende, og Rådet drøftede, hvad der kan afhjælpe dette.

Det blev foreslået, at man opretter en 'kanal'/'platform' for deling af information. Det kan måske medvirke til færre fællesmails og møder. Heri anerkendes det, at der er en risiko for, at nogle vil savne informationen pr. mail.

Det blev bemærket, at den enkelte kan oprette funktioner i Outlook, der sorterer e-mails. Derved kan nogen forstyrrelser undgås.

Der blev foreslået en model lignende de studerendes platform 'It's learning', og Rådet bakkede op om, at der bør undersøges muligheder for at skabe noget lignende for medarbejdere.

Det blev også bemærket, at IT-systemer, forskerne er tvunget til at bruge, fx QV, ikke er brugervenlige og tager længere tid end nødvendigt at benytte. Nye systemer kommer løbende, og nogle kan måske ændre på dette.

Rådet konkluderede drøftelsen med enighed om, at der skal laves et opdateret notat, hvor der fjernes de temaer, der ikke er relevante i denne sammenhæng.

På kommende møde i HoU-kredsen gennemgås det nuværende notat.

5. Nyt fra Universitetsrådet

Orientering v. Henrik Karring

Indstilling

Det indstilles, at Akademisk Råd tager orienteringen til efterretning.

Henrik Karring orienterede kort Rådet om følgende emner:

- Stillingen som universitetsdirektør er slået op.
- Langlihus i Esbjerg er doneret til SDU. Kan bruges til forskellige aktiviteter.
- Regler om kontorarealer blev drøftet.
- Spydspidsforskningsprojekter er godkendt.
- SDU har indgået samarbejdsaftale med Freiburg University.

6. Tildeling af ph.d.-titler (fra den 11. maj 2026 – nu)

- a. Casper Aaskov Drangsfeldt - Institut for Mekanik og Elektronik (IME), 29.05.2026.
- b. Mutiullah Shaikh – Mærsk Mc-Kinney Møller Instituttet (MMMI), 02.06.2026
- c. Maria Pizzorni – Institut for Teknologi og Innovation (ITI), 02.06.2026.

7. Evt.

Intet.