

Referat af møde i FKF's Institutråd**Tidspunkt:** 26-02-2020 kl. 9:15–12:00**Sted:** FKF møderum**Deltagere:** Instituttleder Frants R. Lauritsen, studiestekretær Inger Rose Hansen, laborant Sanne Lindgaard Hedemann, ingeniørassistent Lars Brændegaard Hansen, professor Hans Jørgen Aagaard Jensen, studerende Philipp-Vincent Johannsen, studerende Kristian P. Lorenzen, professor Ulla Gro Nielsen, lektor Paul C. Stein, lektor Carsten Svaneborg, lektor Astrid Eichhorn, sekretariatsleder Mette Søndergaard**Fraværende med afbud:** Mikkel Hermann Kristensen**Dagsorden:**

Punkt:	Emne:
	Instituttlederen byder velkommen, herunder til Astrid Eichhorn, der nu repræsenterer VIP fra fysik i udvalget.
Ad 1.	Godkendelse af dagsorden Udvalget godkender dagsordenen.
Ad 2.	Opfølgning på emner fra sidste institutrådsmøde og diverse ledelsesinformationer <ul style="list-style-type: none">- Opdatering vedrørende personale:<ul style="list-style-type: none">• De to stillinger i eksperimentel fysik er nu så langt i processen at bedømmelsesudvalget arbejder på sagen.• FKF modtager 7,4 mio. kroner af rektors pulje til at dække 2 år for dem hver, samt til 1 TAP i værkstedet. Efter de 2 år skal denne TAP finansieres eksternt.• Orientering: Roman Gold er ansat som adjunkt fra 1.2.2020 i relativistisk astrofysik, placeret på CP3.• Der er slået en lektorstilling op i Enzyme Catalysis, denne står i forbindelse med et nuværende D-IAS-adjunktur.• Videnskabelig assistent Nadia Bæk har været ansat til at koordinere farmaciundervisningen, pt er et forlængelsesopslag i proces.• Karen Cauthery går på pension, dette fejres med en afskedsreception den 28.2. Hun har ydet en særdeles god indsats.- Opdatering vedrørende FKF's nye organisering:<ul style="list-style-type: none">• Pt. arbejdes der ihærdigt på at økonomien for de to sektioner er splittet op.• For fællesfunktionen er Mette Søndergaard ansat som sekretariatsleder, viceinstituttleder for Kemi og Farmaci er Jacob Kongsted, Vice-instituttleder for Fysik er Mads Toudal Frandsen.• Hjemmesiderne er pt. også ved at blive opdelt og opdateret, begge sektioner har nedsat udvalg til dette.• Spørgsmål vedrørende MUS: Der bliver udsendt en opdateret oversigt med MUS-ansvarlige. Der vil fra fakultetets side blive inviteret til MUS-kursus for nye MUS-afholdere.<ul style="list-style-type: none">- Præsentation af beføjelser for en viceinstituttleder:• Der henvises til slides, sider 3-8.• Det nævnes bl.a. at viceinstituttlederen kan erstatte instituttlederen i diverse råd, nævn og udvalg.• For hver uddannelse er der udnævnt uddannelsesledere: Michael Petersen for Kemi, Thomas Rytto for Fysik og Judith Kuntsche for Farmaci.• Vedrørende personalesager, så vil viceinstituttlederen være orienteret om disse.

	<ul style="list-style-type: none">• Vedrørende prioritering af ansøgninger: Nogle fonde kræver at der kun prioriteres 1 ansøgning per institut, denne prioritering skal gøres af viceinstituttlederen i samarbejde med instituttlederen. Eksempel også for ny Villum-opslag for kvindelige postdocs. Instituttlederen forklarer i den forbindelse at han tidligere har anmodet forskere om ikke at lave specifikke ansøgninger. Hvis ansøgninger alligevel laves og der gentagne gange ikke er succes, vil det vurderes at vedkommendes tid ikke er brugt værdifuldt.• Kristian Debrabant, VIP'ernes TR, har været inde over beføjelserne.• Instituttlederen opfordres til at præsentere beføjelserne til næste institutforum.• Outreach: Alle opfordres til at hjælpe med at lave outreach for instituttet.• Instituttlederen understreger at der fortsat ønskes tværfaglige samarbejder og initiativer. Som eksempler nævnes fælles institutansøgning til Novo om outreach, samt Quantum Science• -initiativ, koordineret af Hans Jørgen Aagaard.• Med henvisning til APV gøres der opmærksom på, at det skal være tydeligt hvem der er ens leder (for laboranter kan det nogle gange være en udfordring om det er ens VIP eller laborantlederen).<ul style="list-style-type: none">- Diverse:• Orientering om at SDU pt. ikke kan få nye computere, da disse kommer fra Kina, som er ramt af coronavirus.
Ad 3.	Budget: <ul style="list-style-type: none">- Opfølgning på FKF's økonomi (budget 2020-2023):• Overordnet er det store problem at der er negativ egenkapital samt negativ drift.• Instituttlederen orienterer kort om et afholdt budgetmøde med dekanen, hvor det blev tydeligt at dekanen ikke kan ændre ved budgetmodellen. Dvs. at den studenterfavoriserende model fra rektor er gældende, dette er ikke fordelagtigt for FKF.• Instituttlederen har fået besked på at skulle effektuere millionbesparelser indenfor de næste år.• Instituttlederen nævner at fysik ikke vil blive nedlagt, og at der ikke er nogle planer om at sammenlægge fysik med TEK.• Der drøftes hvorfor FKF's outreach ikke slår igennem, på baggrund af det nyligt afholdte "Åbent Hus". Herunder gives bud på at det er et nationalt problem, og at det er grænsefladerne der er det spændende. Der overvejes om tofagskombinationen kunne promoveres mere? Derudover er der enighed om at der bør italesættes hvilke kompetencer man får som fx fysiker.<ul style="list-style-type: none">- Oversigt over undervisningsøkonomi:• Bachelorprojekter giver negativ økonomi, dette er en konsekvens af den valgte model for undervisningsøkonomi, som skyldes det estimerede VIP-timeantal, der er tilknyttet bachelorprojekter. Det samme for specialer i farmaci, da de kun er på 6 måneder. Der ses en negativ udvikling, også grundet de små årgange.
Ad 4.	Pause
Ad 5.	Diskussion af dekanens hjørne den 20-02-2020: <ul style="list-style-type: none">• Kort gennemgang af dekanens præsentation fra dekanens hjørne den 20.02.2020.• Hans Jørgen Aagaard orienterer kort om status for HPC-centret, ABACUS, hvor Hans Jørgen Aagaard er med i styregruppen.• Kommentarer til dekanens hjørne: Fin oversigt af dekanen, orienterende. Mange forandringer er i gang. Samskabelse som overskrift virker fornuftigt.• TAP: Ikke meget info for laboranter.• For nyansatte VIP skal planen være at Harald Hasler-Sheetal mødes med den nyankomne for at få information om forskning og give information om funding-landskab og -processer.
Ad 6.	Eventuelt <p>Evaluering af institutråd: I forbindelse med evt. revision af SDU's vedtægter skal SDU's rådgivende organer evalueres. I første omgang er de akademiske råd og to institutråd på hvert fakultet udtaget til at svare på enkelte spørgsmål og evaluere rådernes arbejde. Institutrådsmedlemmerne har følgende input til de fremsendte spørgsmål:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Hvad ser rådene som deres vigtigste opgaver?<ul style="list-style-type: none">- Det er det eneste forum på FKF, hvor både TAP og VIP er repræsenteret, det kan give brede diskussioner fra forskellige synspunkter, dette anses som den vigtigste opgave.- En af de vigtigste opgaver er at være med til at udvikle instituttets strategi.

- Et forum til at kunne følge op på nye tiltag eller ideer.
 - Det eneste bindeled mellem siloerne på instituttet.
 - Skal være dem som sætter gang i nye tiltag.
 - Skal være del af instituttets tiltag i så høj grad, at medlemmerne kan stå på mål for det.
2. Hvordan fungerer rådene (informationsmøder, diskussionsklub, rådgivende for ledelsen)?
- Ser mere rådet som informationsmøde og diskussionsklub.
 - Ser det som positivt at alle medarbejdergrupper er repræsenteret, som alle ser det fra forskellige sider.
 - Også mulighed for at få feedback på hvordan ting/nye tiltag har fungeret for institutlederen
 - De overordnede beslutninger er taget, men der kan komme diskussioner, som kan føre til nye ideer, dette kan også anses som rådgivende.
 - Der har konsekvent været orientering om økonomien.
 - Informationsmøder hvor man kan komme med input, som nogle gange kan være gode ideer der kan føre til mere.
 - Rådet fungerer ikke i forhold til kommissorium.
 - Det er et spørgsmål om rådets input bliver brugt til noget?
 - Savner at rådet er ægte rådgivende, dette kunne betyde ekstra ordinære møder hvis det var nødvendigt.
3. Er der særlige opmærksomhedspunkter I vil fremhæve?
- Information i bedre tid, så man kan være forberedt og give bedre feedback, der kan godt forlanges mere.
 - Kunne skrive ud til rådet 3 uger før mødet for at få punkter til dagsordenen.
 - Studerende kan have indtryk af, at studerendes (rådets) input er overflødige?
 - For studerende er der mange ting som ikke giver mening, og derfor kan de ikke være med i mange diskussioner. Giver det mening for de studerende? (Kunne man lave faste dagsordenspunkter fra de studerende?)
 - Fordi man ikke har været med til give input til rådet, føles det som om man ikke kan stå på mål for tiltag.
 - Balance mellem at noget information kunne have været sendt ud, så man ikke bruger så meget tid på at gennemgå det på mødet.
 - Burde have lavet udkast til strategi (de 4 fokuspunkter) med nye viceinstitutedere, som institutrådet kunne have kommenteret på, institutlederen forklarer tidshorisonten på denne tilbagemelding.
4. Kommer de forskellige medlemsgrupper til orde?
- Ser det som positivt at alle medarbejdergrupper er repræsenteret, som alle ser det fra forskellige sider.
 - Ja, alle kommer bestemt til orde.
 - Alle som rækker hånden op, bliver hørt.
 - Ros til institutleder for at alle kommer til orde.
- Mere info:**
- Det foreslås at bruge 15 minutter i slutningen af hvert møde for at beslutte næste mødes emner.
 - Institutrådet foreslår at medlemmer af rådet leverer input til dagsordenen i god tid (ikke mindst de studerende). Samt at agendaen er fyldestgørende så man kan forberede sig.
- Evt.:**
- Der udtrykkes ønske om ved nyansatte VIP, at disse holder oplæg om deres forskningsområder
 - Mette Søndergaard orienterer om at ledelsesgruppen nu sender ugentlig status til KIK.