

Referat fra institutrådsmøde for Institut for Design, Medier og Uddannelsesvidenskab

18. februar 2025 - Online

Til stede: Alexandra Holsting, Irene Simonsen, Eva Lykkegaard, Søren Wind Eskildsen, Liliana Nunez-Andersen, Kurt Kjær Olesen, Carina Rømer, Julia Schmetzer Rævdal

Fraværende: Morten Ploug-Henriksen og David Binzer

Referent: Christina Bruun Levinsen

Ad 1 Godkendelse af dagsorden

Godkendt

Ad 2 Præsentationsrunde

En kort præsentationsrunde hvor alle foruden navn og repræsentation kort redegjorde for deres bevæggrunde for at stille op til institutrådet samt angivelser af, om der er områder, som man har en særlig interesse for at arbejde med.

Ad 3 Institutrådets rolle og arbejdsformer:

- ***Institutrådets rolle***

Alexandra Holsting indledte med en kort præsentation af de kollegiale organer på SDU med henblik på at tydeliggøre institutrådernes placering og i forlængelse heraf institutrådene og institutlederens rolle. Se vedlagte PP.

- ***Præsentation og vedtagelse af Forretningsorden for Institutrådet på IDMU***

På spørgsmål fra Alexandra var der enighed om, at det ved ekstraordinære møder §5 stk. 3 tilstræbes, at de indkaldes med mindst en uges varsel. Der er mulighed for online deltagelse.

I forhold til § 16 blev begrebet beslutningsreferat diskuteret, og der var enighed om at fastholde denne referattype. Der var herudover enighed om, at referaterne godkendes skriftligt med henblik på offentliggørelse af referaterne senest 14 dage efter mødes afholdelse. Forslag til konkret tekst fremgår af referatet og godkendes med godkendelse af referatet:

§5 stk. 3 Ud over de ordinære møder kan forpersonen indkalde til ekstraordinære møder. Det tilstræbes at ekstraordinære møder indkaldes med mindst en uges varsel. Der er mulighed for online deltagelse.

§ 16. Institutrådets beslutninger optages i et beslutningsreferat. Et udkast til referat udsendes senest en uge efter mødets afholdelse til skriftlig godkendelse hos medlemmerne med en høringsfrist på 5 dage. Snarest herefter offentliggøres referatet.

Med ovennævnte ændringer blev forretningsordenen godkendt.

- ***Drøftelse af suppleanternes og ledelsesobservatørers deltagelse i møderne***

Der var en drøftelse af et forslag om, at suppleanter fremover inviteres til deltagelse i Institutrådsmøderne, samt supplerende om det er hensigtsmæssigt, at ledelsesrepræsentanterne deltager i møderne.

Irene påpegede, at suppleanter i ordets betydning skal træde til, når der er et medlem, der får forfald, hvilket taler for, at de ikke deltager i møderne. Til gengæld er det godt at høre alles stemmer, så det er ikke entydigt. Ledelsesgruppen kan godt deltage som observatører.

Alexandra bragte i forslag at ledelsesrepræsentanterne måske blot kunne deltage, når der var relevante punkter på dagsordenen.

Eva påpegede, at den nuværende sammensætning af medlemmer i Institutrådet ikke havde repræsentation fra postdocs/adjunkter og at det bl.a. derfor kunne være relevant at invitere suppleanterne med til møderne.

Søren fremførte to grunde til at suppleanterne ikke som udgangspunkt skal deltage. Der er for det første spørgsmålet om pariteten mellem valggrupperne som vil forskyde sig, hvis suppleanterne deltager. For det andet får suppleanter, der er VIP, ikke kompensation for at sidde i rådet.

I forlængelse heraf foreslog Søren, at man i de forskellige valggrupper kunne holde formøder der inddrog suppleanterne

Alexandra understregede at alle institutrådsmøder i udgangspunktet er offentlige. Hun opsummerede med, at vi fremover ikke inviterer suppleanter med til Institutrådsmøderne. Det samme gør sig gældende for ledelsesrepræsentanterne. Alexandra og Eva vil til gengæld fremover invitere de personer, der er relevante for det pågældende møde.

- ***Mødetype, fysik, online, hybrid.***

Der var en drøftelse af fordele og ulemper ved de forskellige mødetyper og balancen mellem at mødes fysisk holdt op over for fleksibilitet.

Søren og Irene synes begge, at det fysiske møde er at foretrække, men med de afstande, vi har på dette institut, er der for meget spildtid forbundet med et krav om fysiske møder.

Irene påpegede herudover, at der fortsat udestår et arbejde med at forbedre de tekniske muligheder for onlinemøderne.

Eva er også tilhænger af fleksibilitet, men at det som udgangspunkt bør være sådan, at de fysiske møder er fysiske – så fleksibiliteten skal være der, hvor man fx står et andet sted og underviser helt frem til mødestart.

Alexandra mener, at der skal være to fysiske møder pr. semester, og det forventes at man deltager fysisk. Der er to fysiske møder i indeværende semester (hvoraf et, grundet sygdom, blev omlagt til online). Det

evalueres ved udgangen af semesteret, om det skal fortsætte i efteråret, eller om det skal reduceres til et fysisk møde pr. semester. Hvis der mod forventning opstår problemer med fysisk deltagelse, vil der blive stillet et onlinelink til rådighed.

Ad 4 Institutpulje – uddeling. (Udmøntningsnotatet har været sat i skriftlig høring med frist d. 17. februar).

Alexandra kunne indledningsvis fortælle, at institutpuljen drøftes i Institutrådet, således at medlemmerne kan komme med input til såvel principperne for uddeling af timer som den konkrete uddeling hvert semester. Uddelingen for efteråret 2024 ender i et minus, hvilket bl.a. skyldes alle de ting, der er fastsatte som kompensation. Der har været forholdsvis mange forskningsansøgninger, som kompenseres med timer. Den anden store post er center/forskningsledelse.

På forespørgsel fra Irene kunne Alexandra orientere om, at langt de fleste timer fordeles bagud og altså ikke – som anbefalet – forud for at opgaven løses. Det ville strategisk være bedre, hvis det var muligt at tildele timerne på forkant.

Søren mener, at det er et klart udmøntningsnotat. Det er godt, at det tilstræbes at få så mange som muligt til at gøre sig overvejelser om timer på forhånd, men det er nødvendigt, at der fortsat fastholdes en mulighed for at søge på bagkant.

Søren opfordrede til, at man igen tog op til overvejelse om der kan tildeles timer fra institutpuljen til redaktionsarbejde på tidsskrifter, samt at man overvejede en model, hvor der ud over institutpuljerne indføres en fakultetspulje – nu hvor der på begge institutter har et underskud i institutpuljerne på grund af på forhånd fastlagte timetildelinger?

Alexandra mente, at det var interessante forslag, men at det også er en mulighed for strategiske beslutninger på institutterne, som ikke vil være mulige, hvis man flyttede udmøntningen til fakultetet. Det er f.eks. en beslutning på institutniveau, hvor mange forskningsgrupper man vil have – og hvor store de skal være.

Eva synes at det er et godt og overskueligt dokument og at det der gives timer til flugter strategien, jævnfør diskussionen om redaktionsarbejde.

Herudover fremhævede Eva, at det kunne give en splid mellem institutterne, hvis dele af institutpuljerne løftes til fakultetet fx. Hvis tildelingen af timer for at søge eksterne midler er skævt fordelt mellem institutterne og det der for kan opleves som om medarbejdere på det ene institut skal dække ind for at kollegaer på det andet institut i højere grad kan frikøbes til at skrive ansøgninger.

Eva spurgte til forskningsgrupperne og det arbejde, der foregår der. Er det en balanceret kompensation i timer? Alexandra understregede, at der er aktivitet i alle grupper, men at der til gengæld er meget stor forskel på grupperne også i forhold til, hvor meget tid de har haft til at komme i gang. Der er nye og gamle grupper, store og små grupper.

Alexandra kunne afslutningsvist konstatere, at Institutrådet føler sig hørt i forhold til udmøntningen af institutpuljen.

Eva spurgte til muligheden for også næste gang at se udmøntningen fra IKS. Carina vil undersøge muligheden og sende et link til alle.

Ad 5 Årshjul

Alexandra spurgte til om der er særlige emner som Institutrådet gerne vil have på dagsordenen med jævne mellemrum. Det kunne også være besøg fra andre udvalg på SDU eksempelvis Ligestillingsudvalget på Humaniora.

Eva vil meget gerne have et årligt pkt. med gennemgang af instituttets økonomi.

Søren spurgte til, om man kunne bruge Institutrådet til at komme med ideer til dagsorden til medarbejderseminarerne.

Kurt opfordrede til, at man finder en ny måde at afvikle medarbejderseminarerne på. Det kunne eventuelt være to online møder pr semester med fokus på informationer og så et fysisk møde, hvor vi laver noget sammen. Der kunne her være fokus på samarbejdet på tværs af lokationer og fagligheder- eventuelt med inddragelse af arbejdsmiljøgruppen. EVU kunne være et særskilt tema, hvor vi sammen kan finde nye muligheder.

Alexandra vil meget gerne fremover inddrage Institutrådet i forhold til indholdet på medarbejderseminarerne.

Afsluttende var der enighed om fremover at have følgende med i et årshjul:

- Økonomi en gang årligt
- Medarbejderseminarer
- Udmøntning af institutpulje to gange om året
- APV – drøftelse af den årlige opfølgning på handleplaner
- Studiemiljøundersøgelser med fokus på den del, der går på tværs af uddannelserne på instituttet.

Efterfølgende er følgende forslag til årligt tilbagevendende indkommet:

- Fokus på den del af APV'en, der vedrører diversitet og inklusion, herunder besøg af instituttets repræsentanter i Humanioras Ligestillingsudvalg
- Ph.d.-studerendes trivsel

Ad 6 Evt.

Irene har fået en henvendelse om, at det software, der stilles til rådighed for medarbejdere, generelt ikke testes grundigt nok mhp. brug på SDU, før det kræves eller anbefales brugt. Det handlede konkret om SurveyExcat og mTime.

På forespørgsel fra Kurt vil materialer relevante for Institutrådet fremover blive håndteret i Teams.