# Skabelon til bedømmelse ifm. rekruttering af videnskabelige medarbejdere på Syddansk Universitet

|  |
| --- |
| 12. juni 2024  Navn Bedømmer |
| xxx@xxx.dk  Tlf.nr.: +45xxxxx |

En bedømmelse skal indeholde:

1. Kort præsentation af ansøger og dennes videnskabelige karriere ud fra det medsendte CV.
2. Bedømmelse af videnskabelige kvalifikationer ud fra publikationsliste, de medsendte publikationer, forskningserfaring, erfaring med forskningsledelse og forskningssamarbejder samt den medsendte forskningsplan.
3. Bedømmelse af de undervisningsmæssige kvalifikationer ud fra den medsendte undervisningsportfolio.
4. Bedømmelse af øvrige kvalifikationer i forhold det konkrete stillingsindhold.
5. Konkluderende helhedsvurdering, der ud fra de foregående punkter samt stillingsopslagets kriterier og stillingsstrukturens angivelse af akademisk niveau entydigt konkluderer og begrunder en vurdering som kvalificeret eller ikke kvalificeret til den opslåede stilling.

Bedømmelsesudvalget afgiver en ikke-prioriteret begrundet og skriftlig bedømmelse, der godkendes af den ansættelsesbemyndigede leder.

*Du kan enten skrive bedømmelsen i skabelonen og efterfølgende kopiere teksten ind i Oracle Recruiting Cloud under den enkelte kandidat, eller skrive bedømmelsen i SDU’s rekrutteringssystem Oracle Recruiting Cloud under den enkelte kandidat.*

*Såfremt der er tale om en* ***stilling uden opslag****, bedes du anvende denne skabelon uden for Oracle Recruiting Cloud og fremsende den udfyldte bedømmelse via mail.*

***Bemærk, at du kan referere til Bilag 1 i denne skabelon med henblik på at finde inspiration til hvilke punkter der skal indgå i bedømmelsen.***

Se også [Syddansk Universitets rekrutteringsportal, bedømmelse](https://sdunet.dk/da/servicesider/hr/rekruttering-og-onboarding/vip/bedoem).

|  |
| --- |
| 1. Kort præsentation af ansøger og dennes videnskabelige karriere ud fra CV.  2. Bedømmelse af videnskabelige kvalifikationer  **2.1 Forskningsledelse og forskningssamarbejder**  **2.2 Hjemtagning af fondsmidler**  **2.3 Forskningsplan**  **2.4 Ph.d.-niveau**  3. Bedømmelse af undervisningskvalifikationer  **3.1 Undervisningserfaring**  **3.2 Pædagogisk uddannelse**  **3.3 Undervisningsfilosofi/pædagogisk grundsyn**  **3.4 Undervisningspraksis**  **3.5 Dokumentation**  4. Bedømmelse af øvrige kvalifikationer  5. Konkluderende helhedsvurdering |
| 6. Kvalificeret/Ikke kvalificeret. |

**Bilag 1: uddybende punkter med inspiration til hvad der skal indgå i bedømmelsen.**

|  |
| --- |
| 1. Kort præsentation af ansøger og dennes videnskabelige karriere ud fra CV.  *Præsentation af ansøgers fulde navn, afsluttende akademisk grad og årstal samt navn på det universitet, der har tildelt den afsluttende grad.*  *Herefter akademisk karriere i hovedtræk: Årstal for ansættelser, studie-og forskningsophold af en vis varighed.*  *Orlovsperioder og ansættelser udenfor academia nævnes for at angive den reelle forskningstid.*  *Giver opslaget mulighed for at søge flere stillingskategorier, skal det fremgå, hvilken stillingskategori ansøgeren søger, og bedømmelsen skal laves i forhold til den ansøgte stillingskategori.* |
| 2. Bedømmelse af videnskabelige kvalifikationer  *Bedømmelse af videnskabelige kvalifikationer foretages ud fra de medsendte videnskabelige publikationer og publikationsliste set i forhold til ansøgerens akademiske grad.*  **2.1 Publikationsliste**  *Den samlede produktionsprofil beskrives og bedømmes ud fra publikationslistens omfang, karakter samt faglige brede og relevans for den pågældende stilling. Vurderingen skal tage udgangspunkt i ansøgerens reelle forskningstid. Dækker publikationslisten områder, der ikke fremgår af de medsendte publikationer til bedømmelse, kan dette nævnes.*  **2.2 Medsendte publikationer**  *For hver publikation angives titel, udgivelsesår og –sted, status (publiceret/ikke publiceret, fagfællebedømt o.a. samt type (fx monografi, tidsskriftsartikel, ph.d.-afhandling, populærformidling, konferencebidrag o.a.). Medforfattererklæringer nævnes for at dokumentere ansøgers bidrag til publikationen.*  *Alle medsendte publikationer skal inddrages i bedømmelsen; publikationerne kan grupperes og vurderes samlet, hvor det tematisk giver mening.*  *Publikationerne vurderes ud fra de faglige kriterier, der er opstillet i opslaget. Bedømmelsen bør vægte følgende vurderet i forhold til det akademiske niveau for den ansøgte stilling:*  *• Faglig bredde og dybde*  *• International gennemslagskraft og betydning*  *• Graden af faglig originalitet.*  *Bibliometriske data: H-indeks eller lignende forskningsimpact kan nævnes, hvor det giver fagligt mening.*  **2.3 Forskningsledelse og forskningssamarbejder**  *Hvis relevant, bedømmes ansøgers kvalifikationer mht. forskningsledelse og forskningssamarbejder ud fra dokumenterede erfaringer og kompetencer.*  **2.4 Hjemtagning af fondsmidler**  *Hvis relevant, nævnes fondsansøgninger og bevillinger med angivet beløb, årstal og hvorvidt ansøger er hovedansøger.*  **2.5 Forskningsplan**  *Hvis opslaget stiller krav om indsendelse af forskningsplan, skal bedømmelsen indeholde en kort vurdering af planen og dens perspektiver i forhold til stillingsindholdet.*  **2.6 Ph.d.-niveau**  *Da den danske stillingsstruktur opererer med ph.d.-niveau og ikke alene med tildelt ph.d.- grad, kan bedømmelsesudvalget på baggrund af det fremsendte materiale vurdere, at ph.d.-niveauet er opnået også uden ph.d.-gradstildeling eller bestået ph.d.-forsvar. Dette kan vurderes fx ud fra manuskript til upubliceret afhandling. Det er vigtigt, at bedømmelsen reelt kan foretages ud fra det fremsendte materiale, for at der kan ske positiv vurdering af ph.d.-niveau.* |
| 3. Bedømmelse af undervisningskvalifikationer  *Bedømmelsen af undervisningskvalifikationer foretages med udgangspunkt i den medsendte undervisningsportfolio set i forhold til de bærende principper for uddannelse på SDU om aktiverende undervisning og aktiv læring.*  *Se også* [*Syddansk Universitets vejledning til bedømmelse af undervisningsportfolio*](https://sdunet.dk/da/servicesider/hr/rekruttering-og-onboarding/vip/bedoem/guide-til-bedommelse)*.*  **3.1 Undervisningserfaring**  *Bredden og omfanget af ansøgers undervisningserfaring bedømmes ud fra fx fag, institution, målgruppe/niveau, undervisningsform, undervisningssprog og antal timer undervist. Hvis bredde og omfang er beskrevet for overfladisk/generaliseret til at kunne vurderes, bør det nævnes i bedømmelsen.*  *Ansøgers pædagogisk kompetenceniveau kan bedømmes ud fra* [*Syddansk Universitets Pædagogiske Kompetenceprofil.*](https://www.sdu.dk/da/om_sdu/institutter_centre/c_unipaedagogik/kursusudbud/sdu_kompetenceprofil)  **3.2 Pædagogisk uddannelse**  *Hvilken formel pædagogiske uddannelse/anden pædagogisk dannelse har ansøger?*   * *Fx gennemført pædagogikum, pædagogiske kurser* * *Fx deltagelse i pædagogiske konferencer, workshops, seminarer* * *Fx pædagogisk formidling i form af publikationer, mundtlige oplæg*   **3.3 Undervisningsfilosofi/pædagogisk grundsyn**  Hvordan er det pædagogiske grundsyn i ansøgningen kongruent med Syddansk Universitets bærende principper om aktiverende undervisning og aktiv læring? Med pædagogisk grundsyn menes underviserens egne tanker om undervisning og/eller værdier som er baseret på undervisers egne kundskaber og erfaringer. Hvis beskrivelser af undervisningsfilosofi er for rudimentære/fraværende til at kunne vurderes, bør det nævnes i bedømmelsen.  **3.4 Undervisningspraksis**  *Hvordan er de beskrevne eksempler på ansøgerens undervisningspraksis kongruent med Syddansk Universitets bærende principper om aktiverende undervisning og aktiv læring?*   * *Hvilke erfaringer har ansøger med uddannelsesudvikling? Fx curriculumudvikling, studienævnsarbejde, kursusudvikling, udvikling af læringsaktiviteter o.l.* * *Hvilke erfaringer har ansøger med pædagogisk samarbejde? Fx pædagogiske netværk, pædagogiske projekter o.l.*   *Hvis beskrivelser af undervisningspraksis er for rudimentære/fraværende til at kunne vurderes, bør det nævnes i udtalelsen.*  **3.5 Dokumentation**  *Er dokumentationen for centrale påstande tilstrækkelig og relevant? Dokumentation er fx bilag/links som:*   * *udgør vidnesbyrd om kvalitet fra andre end ansøger selv, eksempelvis kursusevalueringer, udtalelser, beviser, priser o.l.* * *udstiller relevante pædagogiske produkter, fx kursusbeskrivelser, study guides, opgaver, kursus-hjemmesider, feedback værktøjer o.l* |
| 4. Bedømmelse af øvrige kvalifikationer  *Med udgangspunkt i stillingsopslagets ordlyd vurderes, ud fra ansøgning, CV og eventuelt andet medsendt materiale, ansøgerens øvrige kvalifikationer inden for fx internationalisering, ledelse, peer review, bedømmelsesudvalg, administration, talentudvikling, vidensudveksling med det omgivende samfund, akademiske, faglige og kollegiale tillidshverv, academic citizenship bredt set, f.eks. kollegial sparring, netværk, samarbejde og udvikling af kollegialt arbejdsmiljø.* |
| 5. Konkluderende helhedsvurdering  *Bedømmelsens konkluderende helhedsvurdering skal sammenfatte de foregående afsnit om forskning, undervisning og øvrige kvalifikationer, hvorefter det entydigt skal konkluderes om ansøgeren findes kvalificeret eller ikke-kvalificeret til den opslåede stilling i forhold til stillingsindhold og kvalifikationsniveau. Der må ikke foretages en graduering af kvalifikationsbedømmelsen, og ansøgeren må ikke gradueres ift. andre ansøgere.* |
| 6. Kvalificeret/Ikke kvalificeret.  *Angiv tydeligt om kandidaten er ”kvalificeret” eller ”ikke kvalificeret”.* |