**Uddrag af "Vejledning til bedømmelsesudvalget"**

Om bedømmelsen:

1. Udvalget skal gennemføre bedømmelserne i overensstemmelse med stillingsopslaget og instituttets eller fakultetets videnskabelige kvalifikationsretningslinjer, der afgør, om ansøgeren er kvalificeret eller ej.
2. Bedømmelsen af den enkelte ansøger skal udarbejdes i henhold til en bestemt struktur:
	1. Præsentation af ansøgeren (relevante stillinger, uddannelse og kurser, studiebesøg eller andre faglige aktiviteter). Hvis det fremgår af ansøgningsmaterialet, at ansøgeren har været på forældreorlov i sin akademiske karriere, må dette forhold ikke trække ned i bedømmelsen af ansøgerens faglige kvalifikationer.
	2. Bedømmelse af videnskabelige kvalifikationer (identifikation, karakterisering og evaluering af alle indsendte publikationer og bedømmelser af eventuelle andre videnskabelige kvalifikationer)
		1. Bemærk, at hver enkelt indsendt publikation skal vurderes individuelt.
		2. Identifikation: med angivelse af titel, tidsskrift, udgiver, år og potentielt medforfatterskab. I tilfælde af medforfatterskab kan der foreligge en medforfattererklæring (hvis det kræves i stillingsopslaget). Forskningen indgår i bedømmelsen, afhængigt af ansøgerens bidrag til forskningen og forskningens karakteristika.
		3. Kendetegner: Ph.d.-afhandling, speciale, artikel, artikel, review m.m.
		4. En konkret bedømmelse af hver publikation
	3. Bedømmelse af undervisningskvalifikationer baseret på den indsendte dokumentation for at opfylde kravene i stillingsopslaget og instituttets eller fakultetets videnskabelige kvalifikationsretningslinjer.
	4. Bedømmelse af andre kvalifikationskrav, der fremgår af stillingsopslaget og instituttets eller fakultetets videnskabelige kvalifikationsretningslinjer.
	5. Afsluttende evaluering af ansøgeren, hvor udvalget *specifikt* konkluderer, *hvordan* ansøgeren opfylder kravene i instituttets eller fakultetets videnskabelige kvalifikationsretningslinjer. Den afsluttende evaluering skal klart angive enten "kvalificeret" eller "ikke kvalificeret".
3. Bedømmelsen skal sammensættes i en nøgtern og velafbalanceret sproglig form, der viser, at bedømmelsesudvalgets medlemmer er objektive, professionelle og veltalende i deres arbejde.
4. Under udarbejdelsen af bedømmelsen må udvalget ikke prioritere blandt de kvalificerede ansøgere, f.eks. udtale sig om, hvilken ansøger der er bedst egnet til stillingen eller bør udpeges. Udvalget skal alene vurdere, om ansøgeren er kvalificeret eller ej. Det betyder, at bedømmelsen kan have to udfald: enten er ansøgeren "kvalificeret" eller "ikke kvalificeret" (og dermed ikke f.eks. "højt kvalificeret").
5. Det skal tydeligt fremgå af bedømmelsen, hvis der er uenighed i bedømmelsesudvalget om en ansøgers kvalifikationer. Under alle omstændigheder skal den afsluttende bedømmelse munde ud i én ubetinget bedømmelse af, om ansøgeren er kvalificeret eller ej.
6. Såfremt bedømmelsen ikke udgør et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag for dekanen og/eller opfylder de formelle krav til videnskabelige bedømmelser, sendes bedømmelsen tilbage til udvalget til supplering eller omformulering.

Yderligere oplysninger, som udvalget skal være opmærksom på:

1. Alle ansøgere skal vurderes af samtlige udvalgsmedlemmer. Bedømmelsen af ansøgerne skal foretages i fællesskab af alle medlemmerne, men udkast kan udarbejdes af de enkelte medlemmer i henhold til en aftalt arbejdsdeling og begynde med en indledende drøftelse i udvalget.
2. Ingen af udvalgets medlemmer må kommunikere direkte med ansøgerne. Hvis udvalget har behov for yderligere materiale, f.eks. medforfattererklæringer, skal udvalgets formand anmode fakultetets personalefunktion om at fremskaffe og distribuere det pågældende materiale.
3. Bedømmelsesudvalgets medlemmer skal selv være bekendte med og besvare spørgsmålet om potentiel inhabilitet. Formanden er ansvarlig for, at udvalgets medlemmer informeres om denne pligt.
4. Kun medlemmer af bedømmelsesudvalget må deltage i udarbejdelsen af bedømmelsen.

*Alle ovenstående krav er taget fra den komplette vejledning, hvor samtlige krav til bedømmelsesudvalget er beskrevet fuldt ud.*